

Dr. Gerhard Schwarz  
Stv. Chefredaktor und  
Leiter der Wirtschaftsredaktion  
Neue Zürcher Zeitung  
Falkenstrasse 11  
8021 Zürich

Es gilt das gesprochene Wort

## **Die Eigenleben und Qualitäten der kleinen Gruppe**

*Laudationes für Vernon Smith und Robert Nef  
gehalten am 26. Juni 2008 um 20 Uhr 30  
im Hotel Colombi in Freiburg im Breisgau*

Meine sehr verehrten Damen und Herren  
Liebe Freunde der Freiheit  
Hochverehrte Laureaten

Es ist für mich – wie immer – eine grosse Ehre, heute mit Ihnen beiden wieder zwei um die Idee der Freiheit verdiente Persönlichkeiten mit der Hayek-Medaille unserer Gesellschaft auszuzeichnen. Wir vergeben diese Medaille seit unserer Gründung vor zehn Jahren, Jahr für Jahr, und die Liste der Ausgezeichneten ist inzwischen beeindruckend, ich erwähne nur wenige, Roger Douglas, Graf Lambsdorff, Gary Becker, Ivan Miklos, Elisabeth Noelle-Neumann und die hier anwesenden Günter Ederer, Wernhard Möschel, Manfred Streit und Christian Watrin.

Die heutige Verleihung stellt mich jedoch insofern vor eine etwas grössere Herausforderung, als wir erst zum zweiten Mal einen Nobelpreisträger der Wirtschaftswissenschaften ehren, dazu diesmal noch einen, den ich erst heute persönlich kennen lernen durfte – Dir, liebe Karen Horn, ganz herzlichen Dank für das Einfädeln, das Vermitteln, die Betreuung – und als wir zum anderen einen persönlichen Freund von mir auszeichnen. Er verdankt diese Ehrung nicht etwa meiner Freundschaft – der Beschluss im erweiterten Vorstand war einstimmig –, sondern einzig und allein seiner ganz persönlichen Leistung. Aber gleichwohl: geistige und persönliche Nähe macht es nicht unbedingt leicht, einem Laureaten wirklich gerecht zu werden, ohne Übertreibung in die eine oder andere Richtung.

But let me start with our distinguished guest from the United States, Professor Vernon L. Smith. When I read the autobiography he prepared for the Nobel Price committee, I was really struck by the description of his childhood, of the poverty he went through – and by the complete absence of regret or bitterness, when he looks back. Born in 1927, shortly before the Great Depression, he spent his first years on a farm, which was between 1932 and 1934 the sole mean of survival for the family of five, since his father, a machinist, was laid off in 1932. In his familys house there were no indoor water, no electricity and no toilet facilities. Vernon went to a primary school with one class for all six grades. His family lost ownership of the farm to the mortgage bank – what confirmed his mother’s commitment to socialism. The young Vernon then started to work at

the age of 13, worked at age 16 during about half a year night-shifts (from midnight to eight) at Boeing Aircraft and finished high school at the same time. The only intellectual in the family was his mother's uncle, a lawyer. In spite of all these hurdles and hindrances and disadvantages, in spite of an environment all our prophets of equal opportunity would decry as highly discriminatory, Vernon Smith went to Caltech, one of the best colleges in the US, he became an outstanding researcher and university professor – and he got awarded the Nobel Prize in Economics in 2002. I think his life is a great example of the achievements of an open society, based on individual effort, entrepreneurship, performance, the will to succeed and – as we know from Hayek – also luck. This life, this career deserves in itself our admiration and our respect.

It has, however, as I said somehow also to do with chance and luck that Vernon Smith ended up as an outstanding economist. In the beginning he studied engineering. When he took an economics course he stumbled upon two books, Samuelson's "Foundations" and von Mises' "Human Action". He got fascinated by the latter – Samuelson was too much like physics, he writes -, decided to study economics, focused first on the history of economic thought (at the University of Kansas) and had then (at Harvard and MIT) the chance to meet some of the greatest names in economics – Alvin Hansen, Gottfried Haberler, Wassily Leontief, Alexander Gershenkron, Fritz Machlup, Paul Samuelson. When he got his first teaching post at Purdue University, he decided to run a market experiment with his class, and what was playing, what was a hobby

in the beginning, became later the center of Vernon Smith's research interest and the basis for the Nobel Prize.

Now, some of you might ask, what has all this experimental stuff to do with our common cause, with the idea of freedom. Some answers we find in an essay, written by Smith, on the occasion of the 50<sup>th</sup> birthday of von Mises' "Human Action". He describes there how his experiments demonstrate what the Austrians have taught us, how dispersed knowledge leads to a competitive equilibrium, how human nature has a certain propensity to exchange one thing for another, how everybody acts on his own behalf, but still aims at the satisfaction of other people's needs. These experiments show, that the spontaneous order, within – of course – the appropriate property rights institutions, exhibits the desirable characteristics that the Austrians claimed for.

One of the most important contributions of Vernon Smith's work – including also his excursion into neuro-economics – is the better understanding of evolutionary processes in the economy and in society. What you see in experiments is also true for the economy as a whole: The workings of the economy and of society are not the product nor can they be the product of conscious reason. Rules emerge as a spontaneous order – they are found and not deliberately designed by one calculating mind. I am ever more convinced that this evolutionary understanding of society and of the economy – in contrast to the Cartesian constructivism – is quintessential for us

liberals, and I am as well convinced, that – somehow along these same lines – it is also central to understand that emotions are as important as reason in decision making, that they are not antithetical to good decisions. This anti-constructivist attitude, this scepticism vis-à-vis reason and design in Smith' thinking and writing, referring explicitly to Hayek and his ideas in “The sensory order”, are a very important intellectual support for liberalism, because after all, state intervention, the mechanical interpretation of economics, the fatal believe that everything is possible and can be managed, are all based on a – although superficial – overestimation of reason.

This society has been founded ten years ago mainly to make the works of Hayek better available, better accessible, to provide better translations of his writings. So the purpose was originally mainly scientific. Over the years, however, there has been a certain shift. We now also try to promulgate our liberal ideas through workshops with young opinion leaders, through our website, through other, more popular publications, but all the more I consider it as absolutely appropriate to honour tonight a man who has done most important basic research in the spirit of Hayek, who has – if I may say so – proven Hayek and the Austrians to be right.

Unseren zweiten Medaillenträger, Robert Nef, muss ich vielen von Ihnen wohl kaum vorstellen. Allerdings werden selbst jene, die Robert persönlich gut kennen, vielleicht nicht wissen, dass er, 1942

als Bürger von Herisau in St. Gallen geboren, in Zürich und Wien Jus studiert hat – nicht etwa Ökonomie oder Philosophie – und dann mehr als zwanzig Jahre als wissenschaftlicher Mitarbeiter ausgerechnet im Institut für Orts-, Regional- und Landesplanung an der Eidgenössischen Technischen Hochschule ETH gewirkt hat. Man fragt sich, wie jemand mit diesem doppelten Handicap jemals zu einem Liberalen werden konnte. Wahrscheinlich lag es an den Appenzeller Genen und daran, dass ihn die Tätigkeit an der ETH wohl endgültig gegen alle planerischen Verlockungen imprägniert hat. Sie wissen vielleicht auch nicht, dass unser Freund Nef in der Schweizer Armee über 1500 Diensttage geleistet hat, also mehr als vier Jahre, Samstage und Sonntage eingerechnet, und es bis zum Oberstleutnant gebracht hat; dass er ehrenamtlich den Stiftungsrat eines grossen Kinderspitals in St. Gallen präsidiert und dort das Werk seines Vaters fortgesetzt hat; oder dass er sich einst mit Blick auf die Arbeitsteilung mit seiner Frau zum eidgenössisch diplomierten Hauslehrmeister ausbilden liess. Es sei dies jenes Diplom, auf das er am meisten stolz sei, hat er einmal gesagt. Ich hoffe natürlich, dass er ab heute sagen wird, er sei am meisten stolz auf die Hayek-Medaille, denn sie ist eine Auszeichnung für ein beeindruckendes Werk, würde es nicht so sehr nach Grabrede tönen, würde ich sagen, für ein Lebenswerk.

Dieses Werk besteht in einem unglaublichen Einsatz für den Liberalismus auf allen Ebenen, an allen Ecken und Enden. Robert Nef hat das Liberale Institut in Zürich seit seiner Gründung im Jahr 1979 geleitet – wohlgerne in Teilzeitarbeit – und immer wieder

das Geld zusammengebettelt, das es brauchte, um seinen eigenen kargen Lohn und den der wenigen anderen Mitarbeiter zu finanzieren. Das Institut hat trotz – oder vielleicht wegen – seiner Kleinheit ungewöhnlich befruchtend gewirkt, es hat in der deutschsprachigen Schweiz einen kleinen, aber exquisiten Zirkel von Liberalen und Sympathisanten beeinflusst, mit geistiger Nahrung versehen, da und dort auch beraten. In den letzten Jahren ist das Institut durch Robert Nef immer mehr international vernetzt worden, und sein Leiter hat vermehrt auch in das deutschsprachige Ausland hinausgewirkt, als unabhängige, neutrale helvetische Stimme. Unser Laureat ist als Vertreter des winzigen Instituts in der ganzen Welt aufgetreten, in Südkorea ebenso wie in Argentinien, in China ebenso wie in Polen. Und das Institut hat – nicht zuletzt dank der rührigen, anregenden und zugleich charmanten Persönlichkeit unseres Preisträgers – 1991 den Freiheitspreis der Max-Schmidheiny-Stiftung und 2005 den Templeton Freedom Award der Atlas Economic Research Foundation erhalten.

Das zweite Standbein von Robert Nef wurden ab 1991 die Schweizer Monatshefte, eine Zeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur, vielleicht noch exquisiter als das Liberale Institut, in der er sich zunächst als Redaktor, dann als Herausgeber um die ersten beiden Abteilungen kümmerte und die er auf einen ziemlich konsequent liberalen Kurs ausrichtete, so liberal, dass es manchen traditionellen Leser schmerzte und auch in der Redaktion selbst nicht immer ohne Diskussionen abging. Uns Liberale hat es gefreut, und die Zeitschrift gehört heute zu den ganz wenigen liberalen

Überzeugungstätern auf dem Zeitschriftenmarkt. Hier hat Robert Nef Monat für Monat prominente Autoren eingeladen, sich zu wichtigen Themen zu äussern. Er hat aber vor allem selber pointiert und gescheit zur Feder gegriffen, nicht nur zu den typischen liberalen Dauerbrennern von Markt und Staat, sondern zu einer unglaublichen Breite von Themen, zu Kultur und Umweltschutz, zu Unternehmertum und Sozialpolitik, zu Neid und Grosszügigkeit, zu Innovation und Risiko, zum Scheitern und zu Managerlöhnen, zu Macht und Gerechtigkeit. Staatsrechtliche Fragen interessieren ihn besonders, Fragen des Föderalismus, der Subsidiarität, der Gewaltenteilung im Staat, der Rechte der Bürger in der – natürlich direkten – Demokratie, aber auch des freiwilligen Engagements der Bürger in der Gemeinschaft, also das, was wir in der Schweiz das Milizsystem nennen.

Ein Kerngedanke aus diesem staatsrechtlichen Themenkomplex hat Robert Nefs Denken, hat seine Auftritte und Texte in den letzten Jahren zunehmend beherrscht, und dieser Kerngedanke schlägt zugleich die Brücke zu Vernon Smith. Robert Nef hat nämlich mit seiner handlichen Schrift „Lob des Non-Zentralismus“ einen kleinen Bestseller gelandet, inzwischen übersetzt auf Englisch, Chinesisch, Russisch, Koreanisch und Georgisch, in der er das Lob der kleinen Einheit singt, vor der Flucht in den höheren Verband warnt, die Gemeinde als Urzelle des Staates sowie als Sicherung der Freiheit sieht und den Sinn von Unübersichtlichkeit, Durchmischung und Vielfalt betont. Vernon Smith wiederum beschäftigt sich, in grosser Übereinstimmung mit Hayek, mit den zwei Welten, der Welt des



persönlichen Austauschs, gesteuert durch Sanktionen und Reziprozität, in der Kooperation sehr wichtig ist, und der Welt des unpersönlichen Austauschs über Märkte, die durch sich immer weiter entwickelnde, kulturelle Regeln geformt werden. Hier kooperieren die Menschen unbewusst, durch Verfolgung ihres Eigeninteresses. Smith' Experimente helfen zu verstehen, weshalb die Menschen ständig in die Märkte eingreifen möchten, um deren Ergebnisse zu „verbessern“ und warum das nicht gut gehen kann. Smith bezeichnet den Austausch in der Familie und unter Freunden als die Urquelle des Marktes, und er widerspricht dem häufigen Vorwurf, Märkte müssten diese ihre eigenen Grundlagen mit der Zeit geradezu zerstören. Das passierte nur, wenn die Regeln des Marktes innerhalb der Familie angewandt würden. Lässt man die beiden Welten dagegen koexistieren, droht keine Gefahr. Für wahrscheinlicher hält Smith ohnehin das Umgekehrte, dass die fälschliche Übertragung der Regeln der kleinen Gruppe auf die anonyme Ordnung des Marktes, also auf die grosse, unpersönliche Gesellschaft, diese zerstört.

So zeichnen wir denn heute zwei Persönlichkeiten aus, in deren Arbeit – beim einen als Wissenschaftler, beim andern als Publizist – die *kleine Gruppe* eine ganz zentrale Rolle spielt. Kleine Gruppen, als Familien und als Freundeskreise im privaten und als Gemeinden im öffentlichen Bereich, sind in der Tat die Urzellen menschlichen Zusammenlebens. Es ist keine konservative Nostalgie, wenn ich hier sage, dass eine völlig anonymisierte und individualisierte Gesellschaft ein Horror wäre, dass sie nicht menschengerecht wäre.

Es braucht das menschliche Zusammenleben im Kleinen, wo der Markt nicht spielt, nicht spielen darf, ja wo, wie Gerd Habermann einmal formuliert hat, durchaus Kommunismus herrschen kann. Genauso schlimm wäre aber eine nach den Prinzipien des Familienverbandes organisierte Grossgesellschaft, wie sie all die „soziale Wärme“ suchenden Sozialisten und Herz-Jesu-Sozialisten anstreben. Am Ende steht hier notwendigerweise der Totalitarismus.

Es geht deshalb um die Balance, um das Nebeneinander der zwei Welten. Wir müssen den kleinen Gruppen Sorge tragen und verhindern, dass sie vom Staat, von grossen Verbänden oder auch von zum Teil fast natürlichen Tendenzen zu Konzentration und Grösse hinweggefegt werden. Wir müssen aber auch die Mechanismen des Austausches und der Kooperation in der kleinen Gruppe verstehen, nicht zuletzt, um die Unmöglichkeit der Übertragung ihrer Prinzipien auf die „extended order“, die Marktgesellschaft, zu erkennen. Beides ist ein wichtiger Beitrag zum Erhalt einer liberalen – und das heisst immer auch: menschenwürdigen – Ordnung. Unser Dank und unsere Anerkennung, die wir heute Abend mit der Verleihung der Hayek-Medaille 2008 an Vernon Smith und Robert Nef zum Ausdruck bringen, stehen ganz im Zeichen dieses – zugegebenermassen ein wenig auch helvetischen – Geistes des Non-Zentralismus und der Eigenheiten und Qualitäten der kleinen Gruppe.