

Dr. Gerhard Schwarz
Vorsitzender der
Friedrich A. von Hayek-Gesellschaft

Die Bedeutung von Regeln und Institutionen für eine freie Gesellschaft

Laudationes für Hernando de Soto und Viktor Vanberg

1. Nicht zu früh

Wir von der Hayek-Gesellschaft nehmen ja für uns in Anspruch, ein wenig weitsichtiger zu sein als andere, Dinge frühzeitiger zu erkennen. Aber diesmal sind wir nicht zu früh, sind wir der Zeit nicht voraus. Wir ehren nämlich heute zwei Persönlichkeiten, die sich schon lange auf unserem Radar befunden haben und bei denen es nun wirklich höchste Zeit ist, dass wir sie mit der Hayek-Medaille auszeichnen, dass wir ihnen damit unseren Dank und unseren Respekt zum Ausdruck bringen und dass wir sie und ihre Ideen damit auch ein klein wenig in der breiten Öffentlichkeit hierzulande in Erinnerung rufen und fördern.

2. Eigentumsrechte und Entwicklung

We are not too early in honouring Hernando de Soto, because he is an international star, recognized and praised by personalities, publications and institutions throughout the world. "Time Magazine" included him in 2004 in its

list of the hundred most influential people, “Forbes Magazine” called him one of the 15 innovators who will shape our future, “Prospect Magazine” and “Foreign Policy” ranked him in 2005 among the top 13 public intellectuals in the world. He has been praised by Kofi Anan as well as by Javier Perez de Cuellar, by Bill Clinton as well as by George W. Bush and by Ronald Reagan.

I had the privilege to get to know Hernando de Soto already very early, in the second half of the eighties of the last century and the years thereafter, before he got awarded the freedom price of the Max Schmidheiny-Stiftung in St. Gallen in 1995. Already at that time I was impressed by his personality and by his ideas. I’m not sure what impressed me more, that his ideas were so liberal (which in development economics – and among Latin American intellectuals – was at that time even more rare than nowadays), or that these ideas were so innovative. This innovativeness does, however, not match well with any kind of dogmatism – which might explain why not all our liberal friends like everything de Soto has done and said and written. But let’s be honest – that is true for all the great liberal thinkers we admire so much, including Hayek. We don’t agree with everything they have done and said and written.

Let me try to characterize my friend Hernando de Soto along three lines. First, he is an outstanding development economist. De Soto became famous in 1986 when he published his book “El otro sendero”, which in the meantime has been translated into at least 30 languages. The German title “Marktwirtschaft von unten” is somehow more programmatic and more self-explanatory, whereas „The Other Path” refers to the Peruvian Guerilla Organization “Sendero luminoso” (The shining path) and offers an alternative to their socialist policy. Hernando de Soto was then, in 1986, 45 years old and started with that book practically a new career. Before that the son of a Peruvian diplomat, who had lived in Europe from the age of seven onwards and had studied economics and

politics at the prestigious “Institut universitaire des hautes études internationales” in Geneva, had served as an economist for the GATT, had presided the Intergovernmental Council of Copper Exporting Countries (CIPEC), had worked as CEO of Continental Europe’s largest consulting engineering firm, had been a principal of the Swiss Bank Corporation Consultant Group and had acted for a short time as governor of Peru’s Central Reserve Bank. Since then, he has become the probably most influential – and one of the few true liberal – development economists of the last thirty years.

Second, Hernando de Soto has understood the importance of property rights. The main thesis of the de Soto’s thinking, outlined also in his second bestseller “The Mystery of Capital: Why Capitalism triumphs only in the west and fails everywhere else” (auf deutsch: Freiheit für das Kapital”) is simple and basic: Property rights matter, and the economic success of the west is based on a clear, integrated and formal system of property rights. In poor countries many people own land and goods only informally, which makes the access to credit almost impossible and hinders entrepreneurship. De Soto argues in favour of giving those who live in squatters and shanty towns landtitles to the land they now live on. Of course one might argue, that this transformation of “Besitz” into “Eigentum” is undermining the formal property rights – but it is confirming and strengthening the factual property rights. And it is with good reason that the Deutsche Stiftung Eigentum (in 2005) and the “Economist” Magazine (in 2006) honoured de Soto for “Exceptional contributions to the theory of property rights” and for “The promotion of property rights”. And look at the results! De Sotos Instituto de Libertad y Democracia, founded in 1980, and considered by the “Economist” as the second most important think tank in the world, has designed the reform of Peru’s property system, which gave landtitles to more than 1 million families and brought almost 400’000 firms, which previously operated in the black market, to the formal economy. The legal empowerment of

small coca farmers by granting them property titles made them economically stronger and more independent and therefore less prone for the blackmailing of the guerrilla. The “shining path” considered de Soto’s policy as a serious threat to his own work, and they therefore tried to assassinate him.

Thirdly, de Soto is something like a political and intellectual entrepreneur. After he has broken with president Alberto Fujimori (two months before his “Auto-Golpe”), on which he had a strong liberal influence, he and his institute got invited by around thirty presidents of states around the world, including Vladimir Putin and Hamid Karsai, to design similar programs as he had developed for Peru for their own countries. According to his institutes studies – to mention just a few figures – the underground economy accounts for 50 % of GDP in Russia and for 62% in Georgia. And in a study of Egypt the institute shows that 90% of Kairo’s economy is extra-legal. Hernando de Soto has understood the importance of the informal sector in all economic orders which are not true market economies, in centrally planned economies as well as in developing economies of the feudal and mercantilistic type: In all these countries the entrepreneurial spirit, the will to work hard, to invent, to offer new goods and services lives mainly in the informal sector. And this will to succeed is fatally hindered by government bureaucracy and by the lack of formal property rights. Hernando de Soto has not only understood the importance of entrepreneurship and private property, he is himself an entrepreneur in the sense that he is very active in promoting these ideas throughout the world.

3. Prinzipien- und Klugheitsfragen

Nicht zu früh sind wir natürlich auch mit unserer Auszeichnung für Professor Viktor Vanberg. Vanberg war als Inhaber des Lehrstuhls für Wirtschaftspolitik

an der Universität Freiburg i.Br., des Hayek-Lehrstuhls, von Beginn weg eine wichtige Stütze in jeder Hinsicht für unsere Gesellschaft; er half mit Ideen, mit Beziehungen, und er hat vor allem zusammen mit Professor Christian Watrin die Herausgabe der gesammelten Werke Hayeks, die ursprüngliche „Raison d’être“ der Hayek-Gesellschaft, betreut, ja überhaupt erst ermöglicht. Viktor Vanberg hat mit seiner Lehrtätigkeit und seiner wissenschaftlichen Arbeit, aber auch mit manchen kürzeren Beiträgen in Zeitungen und Zeitschriften, das leider ein kümmerliches Dasein fristende liberale Denken in Deutschland gestärkt und gefördert. Und er hat mit seinem Werdegang und seiner Internationalität verschiedene Kulturen und Denkschulen zusammengebracht.

Im Gegensatz zu Hernando de Soto kennen Sie alle Viktor Vanberg – viele von Ihnen kennen ihn viel besser als ich. Deshalb will ich nur ganz wenige Stationen seines Lebens hier ganz kurz nennen, die Ausbildung hauptsächlich in Soziologie in Münster, Berlin und Mannheim, die Begegnung und jahrelange Zusammenarbeit mit James Buchanan am Center for Study of Public Choice an der George Mason University in Fairfax/Virginia, wo er von 1984 bis 1995 als Visiting, Associate und dann Full Professor of Economics wirkte, danach bis zur Emeritierung im letzten Jahr die bereits erwähnte Professur in Freiburg, die letzten zehn Jahre verbunden mit der Direktion des Walter-Eucken-Instituts.

Lassen Sie mich auch bei Viktor Vanberg drei Charakteristika hervorheben, die mir am Herzen liegen und die neben der grundsätzlichen liberalen Orientierung unseres Laureaten diese Auszeichnung besonders rechtfertigen. Ich beginne mit der ausserordentlichen analytischen Klarheit der Vanberg’schen Argumentation, die auf einem sehr hohen Abstraktionsgrad erfolgt. Das mag dem einen oder andern als blutleer erscheinen. Ich halte diese Zurückhaltung aber im Gegenteil für ausgesprochen wertvoll, weil sie der Vanberg’schen Botschaft die politische Schärfe nimmt, ohne dass die Botschaft deswegen unpolitisch wäre. Gewiss,

Vanberg äussert sich selten bis nie zum aktuellen Tagesgeschehen, er zielt auf das Grundsätzliche, auf das, was über den Tag und den konkreten Einzelfall hinaus reicht. Aber er ist dabei keineswegs abgehoben. Das zeigt etwa seine wichtige Unterscheidung zwischen Prinzipien- und Klugheitsfragen: Die Klugheit kann es sehr wohl erlauben, im Rahmen allgemeiner Regeln Entscheide zu treffen, deren Inhalt einem nicht unbedingt als liberal erscheinen mag. Es ist also keine dogmatische Wirtschaftsphilosophie, die da vertreten wird, sondern eine durchaus praktische und relevante Auseinandersetzung mit den Grundlagen einer freien Ordnung. Und Vanberg unterliegt bei aller luziden analytischen Schärfe auch in keiner Weise dem Irrtum, die Ökonomie sei ein mechanisches Räderwerk oder gar eine zweite Physik. Vanberg ist in bester Hayek'scher Tradition anti-konstruktivistisch. Evolution und Emotion haben da ihren Platz.

Der zweite, mir wichtige Aspekt ist der Begriff der Bürgersouveränität, der sich durch viele von Vanbergs Arbeiten und Argumentationen zieht. Souveräne Bürgerinnen und Bürger können, zumal einstimmig, auch Positionen einnehmen, etwa eine hohe Staatsquote beschliessen, die Liberalen suspekt erscheinen mögen. Der Vanberg'sche Liberalismus bezieht sich also, darin ganz in der Tradition Buchanans stehend, auf die Regeln, nach denen kollektive Entscheide erfolgen, nicht auf die Inhalte dieser Entscheide. Wenn die Regeln so sind, dass Niemandes Freiheit ungebührlich eingeschränkt wird und eingeschränkt werden kann, dann mögen uns Liberalen zwar manche der auf der Basis dieser Regeln gefällten Entscheide missfallen, aber es wäre eine Anmassung von Wissen, wollten wir als aussenstehende Beobachter, als Wissenschaftler, als Publizisten beurteilen, was nun aus liberaler Sicht richtig oder falsch ist. Der Staat wird also, sehr ähnlich dem schweizerischen Verständnis, als Bürgergenossenschaft begriffen. Damit ist klar, dass er von unten nach oben aufgebaut ist, nach dem Grundsatz der Subsidiarität. Fast

natürlich ergibt sich daraus auch die Begründung des Systemwettbewerbs. Es ist kaum vorstellbar, dass sich Bürgergenossenschaften und Staaten, die sich als „Service-Unternehmen“ verstehen, zu Gross-Staaten und imperialen Machtgebilden entwickeln – auch nicht zu solchen, die sich als friedensstiftend verstehen.

Drittens schliesslich ist Vanberg, ich habe es angedeutet, ein wichtiger und begnadeter Brückenbauer. Wie die Ordoliberalen verbindet er in seinen Arbeiten ökonomisches, politisches, soziologisches und rechtliches Denken zu einem Ganzen, wie bei ihnen ist die Frage nach der richtigen Ordnung auch eine ethische Frage. Wie so viele Denker der Zwischen- und Nachkriegszeit, allen voran Friedrich August von Hayek, bringt Vanberg die amerikanische Forschung und die kontinentaleuropäische, vor allem natürlich deutschsprachige Tradition zusammen. Und sehr eigenständig und für uns besonders wichtig führt Vanberg die drei grossen liberalen Denker, Walter Eucken, James Buchanan und Friedrich August von Hayek, zusammen, zeigt Unterschiede und Gemeinsamkeiten auf, denkt von ihnen aus weiter. Dieses interdisziplinäre, viele Ströme zusammenführende Denken schafft intellektuelle Weite und Offenheit und verweigert sich der geistigen und provinziellen Enge.

4. Undogmatische Brückenbauer

Wir machen uns, liebe Freunde der Freiheit, die Auswahl unserer Preisträger jeweils nicht leicht. Wir suchen natürlich Persönlichkeiten, die sich um die Freiheit im Hayek'schen Sinne wirklich verdient gemacht haben, wir versuchen jeweils einen internationalen Preisträger und einen deutschsprachigen Laureaten zu ehren und wir versuchen auch eher wissenschaftliche und eher praktische Orientierung – sei sie unternehmerischer, politischer oder publizistischer Art –

miteinander zu kombinieren. Trotz dieser gewollten Heterogenität in vielem suchen wir dann nach einer gemeinsamen Klammer – über die Verdienste für die Freiheit hinaus. Diesmal fiel es uns leichter als auch schon, solche Gemeinsamkeiten zu finden. Beide Laureaten sind zwar sehr liberale Geister, aber sie sind eben bemerkenswert undogmatisch im Geiste, nicht einer strikten Schule zuordenbar, sogar sehr explizit jedem Ausschliesslichkeitsanspruch abhold. Beide sind ferner Brückenbauer in vielerlei Hinsicht, bei Vanberg habe ich es eben explizit erwähnt, aber auch de Sotos Ansatz ist ganzheitlich und interdisziplinär, auch er schlägt mit seiner Weltgewandtheit eine Brücke zwischen Welten und Kontinenten. Und schliesslich stehen bei beiden Regeln und Institutionen im Mittelpunkt ihres Schaffens, ihres Nachdenkens über Wirtschaft und Gesellschaft, das Eigentum, die staatliche Bürokratie, Regeln des Zusammenlebens und des kollektiven Entscheidens.

Wir freuen uns, heute mit Überzeugung zwei solche Persönlichkeiten auszeichnen zu dürfen und ich darf nun die beiden Preisträger nach vorne bitten, um ihnen die Medaillen und Urkunden überreichen zu können.